

Open call

Redaktionen inviterer bidrag til Dansk pædagogisk Tidsskrifts temanummer 3/2021

Meningstab og meningsdannelse i velfærdsuddannelserne – status, art og historie

Aktuelt peger en række tendenser i relation til velfærdsuddannelserne på, at disse er under pres: Søgningen og optaget af studerende er flere steder vigende, ligesom det fremhæves, at for få såkaldt dygtige studerende søger mod velfærdsuddannelserne (særligt læreruddannelsen); uddannelserne (navnlig pædagoguddannelsen) hævdes at være underfinansierede, og de fremstilles jævnligt negativt i den offentlige debat. Billedet varierer naturligvis fra uddannelse til uddannelse, men generelt synes uddannelserne og mere generelt det velfærdsstatslige menneske- eller omsorgsarbejde (Hjort, 2012; Eriksen, 1995) at være udfordret. Samme billede træder frem, når det gælder de nordiske lærer- og pædagoguddannelser (på nær Finland).

Men hvordan kan disse problematikker knyttet til velfærdsprofessionerne forstås? Er der tale om en form for meningskrise i velfærdsuddannelser og – professioner? Og i givet fald, hvad er det så, der skaber henholdsvis mening – og meningsstab? Traditionelt har velfærdsprofessionerne været forstået som såkaldte kaldsprofessioner, hvor ønsket om at gøre en forskel for det enkelte menneske har spillet en vigtig menings – og identitetsgivende rolle. Men hvordan ser det ud i dag? Hvad er det, som stadig – men måske i mindre grad – ansporer studerende til at søge ind på velfærdsuddannelserne, og hvad oplever de i mødet med uddannelse og arbejde? Hvad skaber mening for undervisere på velfærdsuddannelserne, og hvornår udfordres denne meningsdannelse?

Man kan spørge, om udfordringerne som skitseret ovenfor bunder i uddannelsernes politiske regulering, organisering og materielle grundlag: At målstyringens tyranni har indfundet sig, med tab af mening og professionsidentitet til følge; at der mangler timer til undervisning; at de studerende præges af akademisering og UC-oprustning og får praksischock, når de begynder i deres første arbejde; at undervisere proletariseres; at der hersker problemer med at få undervisningen til at fungere på de nye campusser (Elias mfl., 2020; Petersen, Bövdadt og Vaaben, 2019; PLS, 2016; DpT, 2016; Bøje, 2012)? Eller om italesættelsen af problemerne snarere skal ses som interessebetonede markeringer, der definerer uddannelserne i et særligt perspektiv og sigter på at forsvare eller hæve velfærdsuddannelsernes samfundsmæssige og økonomiske status og anerkendelse – i skarp konkurrence med øvrige og aktuelt mere prestigefyldte uddannelser såsom tech, sund, naturvidenskab, økonomi og jura. For eksempel kan problematiseringen af rekrutteringsgrundlaget opfattes som en strategisk handling, der ikke alene handler om at få de bedste kandidater (bedømt primært på karakterer fra ungdomsuddannelserne) af hensyn til børn,

brugere og klienter, men med henblik på at blive mere eksklusive professioner, der kan markere sig i konkurrence med andre uddannelser og professioner. Eller om der skal helt andre perspektiver og læsninger i spil for at forstå de aktuelle udviklingstendenser?

Det leder frem til en række spørgsmål og tematikker, som bidragsyderne til dette temanummer med fordel (men ikke udelukkende) kan søge at belyse:

- Den historiske udvikling og aktuelle status af uddannelserne via kildemateriale, statistik, beretninger, forskning m.m.
- Begreberne meningstab og meningsdannelse i regi af velfærdsuddannelse og menneskearbejde.
- De studerende perspektiver: Hvilken meningsdannelse evt. meningstab opnår de i velfærdsuddannelserne. Hvad er deres motivation for at søge uddannelserne, udtrykkes den stadig hovedsageligt som et ønske om at 'ville arbejde med mennesker', og hvad sker der med denne motivation i mødet med uddannelses- og praksiskontekster?
- Velfærdsuddannelsernes ry og rygte i ungdomsuddannelserne – blandt de unge, lærerne eller f.eks. UU-vejlederne.
- Underviseres/forskeres meningstab, meningsdannelse, forsøg på omstilling og nyorientering.
- Nordiske forskelle og ligheder.

Deadlines

Abstracts på maksimalt 2400 enheder fremsendes til temareaktionen som tilkendegivelse af ønske om at bidrage til temanummeret senest **d. 8. februar 2021**. Der kan forventes svar på, hvorvidt artikelforslaget er accepteret til videre arbejde senest **d. 1. marts**.

Endelig deadline for første version af artiklerne er **d. 3. maj**. Herefter vil artiklerne gennemgå almindelig redaktionel behandling og kan, hvis det ønskes, gå videre til ekstern fagfællebedømmelse (peer-review). Forfattere må være klar til eventuelt at revidere artikler i løbet af juni og juli. Endelig deadline for aflevering af revideret artikel er **d. 30. juli**.

Manuskriptet må ikke overstige 40.000 anslag inkl. mellemrum, referencer og noter. For yderligere skrivevejledning og information om opsætning af artikel se <https://dpt.dk/skriv-i-dpt/>

Temareaktion: Jakob D. Bøje jdb@sdu.dk, Mette Pless mep@hum.aau.dk og Michael Paulsen mpaulsen@sdu.dk

Referencer

Bøje, J. D. (2012). Academization of Danish Semi-Professionals. How and With What Consequences? *Nordic Studies in Education*, 32 (2): 84-97.

DpT (2016). Proletarisering af vidensarbejde? Dansk pædagogisk Tidsskrift nr. 2.

Elias, S.V., Rimpler, E., Rasch-Christiansen, A., Wang, C. og Hermann, S. (2020). Aktører: Pædagogmangel skaber akut behov for rekrutteringsplan.

<https://www.altinget.dk/boern/artikel/aktoerer-dygtige-paedagoger-er-forudsætningen-for-hoej-kvalitet-i-boerns-institutionsliv> Downloadet 07.12.2020.

Eriksen, T.R. (1995). *Omsorg i forandring*. København: Munksgaard.

Hjort, K. (2012). *Det affektive Arbejde*. København: Samfundslitteratur.

Petersen, R., Bövad, P.R. og Vaaben, N.K. (2019). *På tærsklen til at blive lærer. Studerendes overvejelser om deres kommende arbejdsliv*. København: Københavns Professionshøjskole.

PLS (2016). Campus Carlsberg eller Kaos... eller Campus Kaos. <https://www.pls.dk/nyheder/249-campus-carlsberg-eller-kaos-eller-campus-kaos> Downloadet 07.12.2020